

51-79-72-79

(24.12)



0 517972 790001



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва  
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по обществознанию  
профиль олимпиады

Роженской Варвары Дмитриевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«15» февраля 2026 года

Подпись участника

Чистовик: Задание 3 с развернутыми ответами.

Современный индивидуализм обычно принимает как ~~уставку~~ установку, при которой личный выбор, автономия и самореализация считаются ~~высшей~~ высшей ценностью, а общественные нормы - лишь рамкой, которую можно менять под себя. Проблема вопроса в том, что индивидуализм двусмысленен: ~~он~~ он однозначно освобождает человека от принуждения и может разрушать те связи ~~и институты~~ и институты, без которых свобода превращается в одиночество, а выбор ~~в~~ в тревожную обязанность «быть успешным».

Моя позиция: нет, не верно, современный индивидуализм не является абсолютным ~~долом~~ благом; его радикализация несет угрозу человеку и обществу

Чтобы спор был ~~содержательным~~ содержательным, разведем ~~два~~ понятия. Автономия - способность быть автором своих решений, руководствуясь разумными основаниями. Самореализация - это раскрытие способностей и постановка жизненного проекта. Общее благо - такие условия жизни, которые позволяют большинству людей реализовывать свои цели без взаимного уничтожения возможностей. Радикальный индивидуализм начинается там, где автономию подменяют претензией «я так хочу», а общество воспринимают ~~только~~ только как сервер для частных желаний.

Эту позицию хорошо поддерживает ~~Иммануил Кант~~ Иммануил Кант (XVIII век): в «Основаниях метафизики нравов» и «Критике практического разума» он связывает автономию не с произволом, а с самозаконом разума - действовать так, чтобы максима могла стать всеобщим законом. Кантовская свобода требует ответственности: мой выбор должен быть совместим с достоинством другого, иначе это уже не свобода, а господство. Похожую тревогу, но в социальном ~~ключе~~ ключе, выражает Эмиль Дюркгейм

<sup>ЧИСТОВИК</sup>  
 (XIX - XX века) в «самоубийстве»: когда общие нормы и солидарность ослабевают, возникает анонимия - ~~чувство~~ чувство бессмысленности и распада ориентиров. В гуманитарной ~~философии~~ философии современности сходную линию развивает Чарльз Тейлор (XIX - XXV) в «Источниках Я» и «Этике подлинности»: идеал подлинности ценен, но без «горизонтов смысла» (общих критериев ценности) он вырождается в нарциссическую замкнутость.

Примеры из социальной реальности ~~показывают~~ показывают, что радикализация индивидуализма ~~имеет~~ имеет цену. Культура постоянного самопроектирования («стать лучшей версией себя») порой превращает человека в менеджера собственной личности: растут выгорание и ощущение вины за любой «неоптимальный» выбор. В экономике «гибкость рынка труда» даёт свободу, но легко ведёт к безразличности и автономизации: каждый сам за себя, а коллективные гарантии воспринимаются как помеха. В цифровой среде индивидуальный выбор контекста усиливает «информационные пузыри», и общественный диалог распадается на параллельные монологи.

Теперь противоположная позиция: да, верно, индивидуализм - благо, и чем больше личной свободы, тем лучше. Её разделяют, например, ~~Джон~~ Джон Стюарт Милль (XIX век) в «О свободе», настаивая на суверенности личности, пока она не причиняет вред другим; Айн Рэнд (XX век) в «Добродетели эгоизма» и «Атлант расправил плечи», защищая моральное первенство индивидуальных целей; также ~~Исайя~~ Исайя Берлин (XX век) в «Четырёх эссе о свободе» с идеей негативной свободы как защиты от принуждения.

Сильная сторона этой позиции очевидна: она защищает личность от патернализма и

51-79-72-79

(24.12)

и тирании большинства, стимулирует творчество, научные порывы и разнообразие жизненных форм. Слабая - в недооценке того, что свобода не существует в вакууме: её обеспечивают доверие, право, образование, здравоохранение, инфраструктура, то есть коллективные усилия и нормы. Если считать общество лишь помехой, то подрывается основами самой индивидуальной свободы.

Вывод: индивидуализм полезен, пока он кантовски "взрослый" - признает универсальные ограничения и достоинство другого, и социологически "встроенный" - опирается на солидарность и институты. В будущем спор станет еще острее из-за ИИ и биотехнологий: рынок предложит "конструкторы личности", и соблазн абсолютной самореализации вырастет.

Вероятный путь - междисциплинарный компромисс: орелософия задаст нормы (достоинство, ответственность), право - границы, психология - понимание благополучия, а социология - дизайн институтов, чтобы свобода оставалась не одиночным подвигом, а устойчивой формой совместной жизни.

Чистовик.

Чистовик.

### Задание 2.

А - 4

Б - 3

В - 6

Г - 7

Д - 9

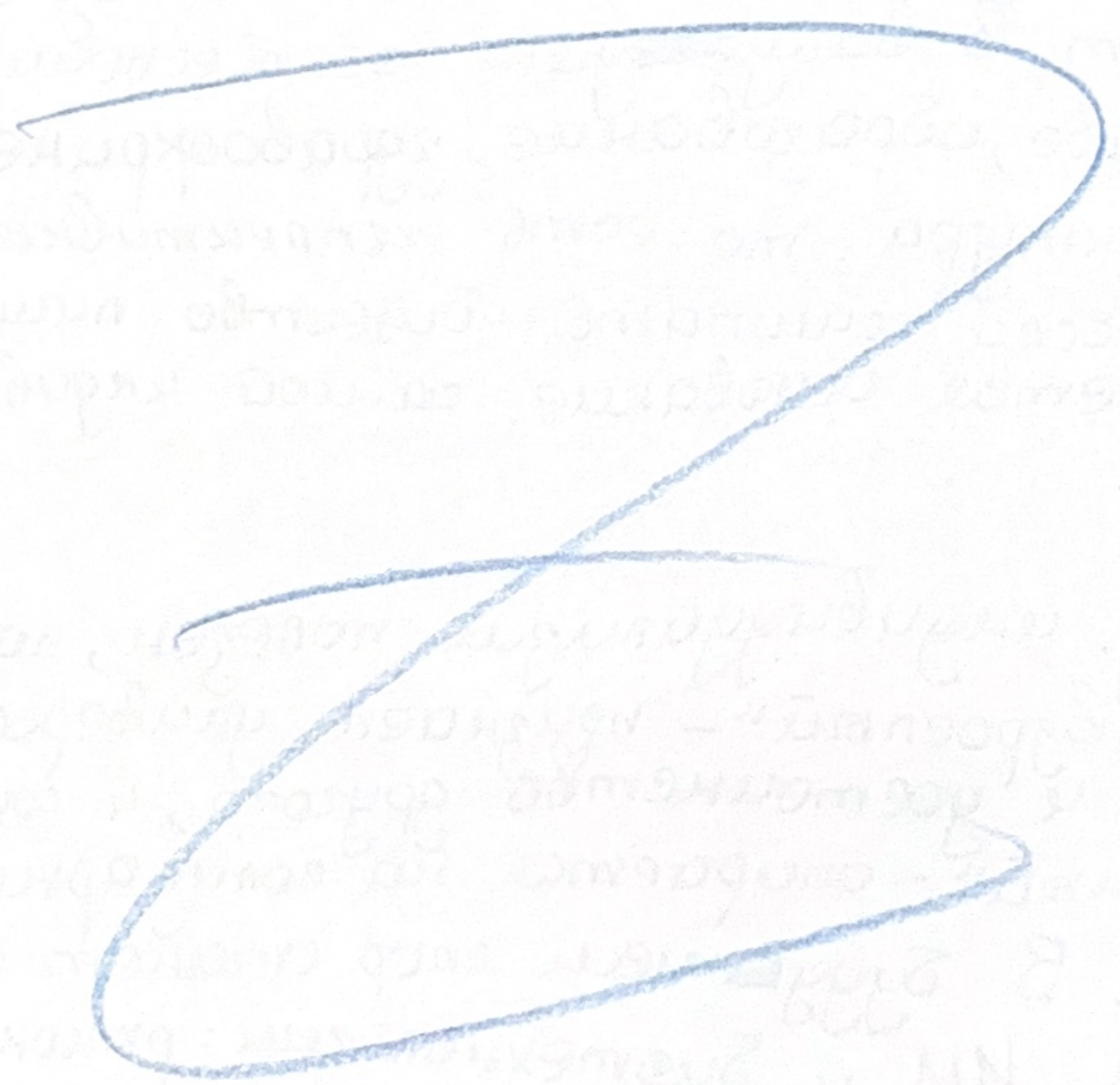
Е - 12

Ж - 13

З - 15

И - 17

К - 18



### Задание 1.

Строка 3: тяжелой промышленности - услуг

Строка 4: «пролетариат» (рабочий класс) - «пролетариат (средний класс).

Строка 5: физический - ~~интеллектуальный~~ интеллектуальный

Строка 6: механизация и урбанизация - ~~информатизация~~ информатизация и компьютеризация

Строка 10: прогресс - барьер

